

PANEL

Streitpunkte in der konzerninternen Unternehmensfinanzierung

Barbara Fenzl, Unilever Deutschland Holding GmbH, Hamburg

Prof. Dr. Dietmar Gosch, WTS, München

Dr. Stefan Greil, Bundesministerium der Finanzen, Berlin

Ulrike Wolff-Seeger, Bayerisches Landesamt für Steuern,
München

MODERATION: **Anette Maier, Allianz SE, München**

BERICHTERSTATTERIN: **Alexandra Wulk, Bayerisches Landesamt für Steuern, München**

Agenda

- ▶ 1 OECD Discussion Draft on Financial Transactions
- ▶ 2 UN TP-Subcommittee
- ▶ 3 Aktuelle Rechtsprechung im Überblick
- ▶ 4 Panel Diskussion

OECD Discussion Draft on Financial Transactions

- Veröffentlicht am 3. Juli 2018
- 43 Seiten, 188 Textziffern, 5 Abschnitte
- Über den Inhalt besteht (auch weiterhin) **kein** Konsens!
- (Nicht nur) deswegen keine Bedeutung für derzeitige Sachverhalte
- Öffentliche Diskussion, um inhaltlich voranzukommen
- Abrufbar unter: <http://www.oecd.org/tax/transfer-pricing/BEPS-actions-8-10-transfer-pricing-financial-transactions-discussion-draft-2018.pdf>
- Kommentierung: <http://www.oecd.org/tax/beps/public-comments-received-on-beps-discussion-draft-on-the-transfer-pricing-aspects-of-financial-transactions.htm>

OECD Discussion Draft on Financial Transactions

- **Abschnitt B:** Anwendung der Prinzipien aus Abschnitt D.1. des Kap. 1 der TPG 2017
- **Abschnitt C:** Leitlinien zur Anwendung des Fremdvergleichsgrundsatzes auf Treasury Aktivitäten
- **Abschnitt D:** Garantien / Finanzierungsunterstützungsmaßnahmen
- **Abschnitt E:** Erbringung und Vergütung von Captive Insurance / Versicherungsleistungen innerhalb des Konzerns

A.	Introduction	4
B.	Interaction with the guidance in Section D.1 of Chapter I	4
B.1.	Identifying the commercial or financial relations	4
B.2.	The economically relevant characteristics of actual financial transactions	8
B.2.1.	Contractual terms	8
B.2.2.	Functional analysis	8
B.2.3.	Characteristics of financial products or services	9
B.2.4.	Economic circumstances	9
B.2.5.	Business strategies	9
C.	Treasury function	14
C.1.	Intra-group loans	16
C.1.1.	The lender's and borrower's perspectives	16
C.1.2.	Use of credit ratings	17
C.1.3.	Effect of group membership	19
C.1.4.	Covenants	21
C.1.5.	Guarantees	21
C.1.6.	Loan fees and charges	21
C.1.7.	Pricing approaches to determining an arm's length interest rate	22
C.2.	Cash pooling	24
C.2.1.	Cash pooling structures	25
C.2.2.	Accurate delineation of cash pooling transactions	26
C.2.3.	Pricing of cash pooling transactions	27
C.3.	Hedging	30
D.	Guarantees	31
D.1.	Financial guarantees	32
D.1.1.	Explicit guarantees, implicit guarantees and cross-guarantees	33
D.1.2.	Determining the arm's length price of guarantees	34
D.1.3.	Examples	36
E.	Captive insurance	37
E.1.	Overview of insurance	38
E.2.	Rationale for a captive	39
E.3.	Existence of insurance	39
E.4.	Reinsurance captives – Fronting	40
E.5.	Determining the arm's length price of captives	40
E.5.1.	Pricing of premiums	41
E.5.2.	Combined ratio and return on capital	41
E.5.3.	Group synergy	42
E.6.	Agency sales	42

UN TP-Subcommittee

- New Chapter on Financial Transactions
- Committee - 18th Session 22-25 April 2019 in New York

Aktuelle Rechtsprechung im Überblick

- Ermittlung von Zinssätzen

- FG Münster v. 7.12.2016, 13 K 4037/13 K,F (anh. BFH I 4/17); Anwendung C+
- FG Köln v. 29.6.2017, 10 K 771/16 (anh. BFH I R 62/17); Orientierung an einem besicherten Darlehen (Bankenkonsortium)
- FG Köln v. 17.5.2017, 9 K 1361/14 (anh. BFH I R 51/17); Zinssatz im Wege der Schätzung: Das Zweifache des Spitzenrefinanzierungszinssatzes (10,5%)

- Zinsverzicht

- Führt der Verzicht auf Darlehenszinsen gegenüber einer ausländischen TG bzw. SG zu einer verdeckten Einlage bzw. zu einer Hinzurechnung nach § 1 AStG?
- FG Sachsen, 26.01.2016 - 3 K 653/11 (anh. BFH I R 14/16)

Aktuelle Rechtsprechung im Überblick

- Sperrwirkung (u.a.)
 - Mündliche Verhandlung beim BFH v. 27.2.2019 zu: BFH I R 73/16 (FG Düsseldorf, 10.11.2015, 6 K 2095/13 K); BFH I R 51/17 (FG Köln, 17.5.2017, 9 K 1361/14); BFH I R 81/17 (FG BW, 23.11.2017, 3 K 2804/15)
- Betriebliche Veranlassung von Versicherungsbeiträgen an konzernfremden Erstversicherer bei konzerneigenem Rückversicherer
 - FG Münster, 11.12.2012 12 K 3686/09 G,F; BFH IV R 5/13; Zurückverweisung an FG

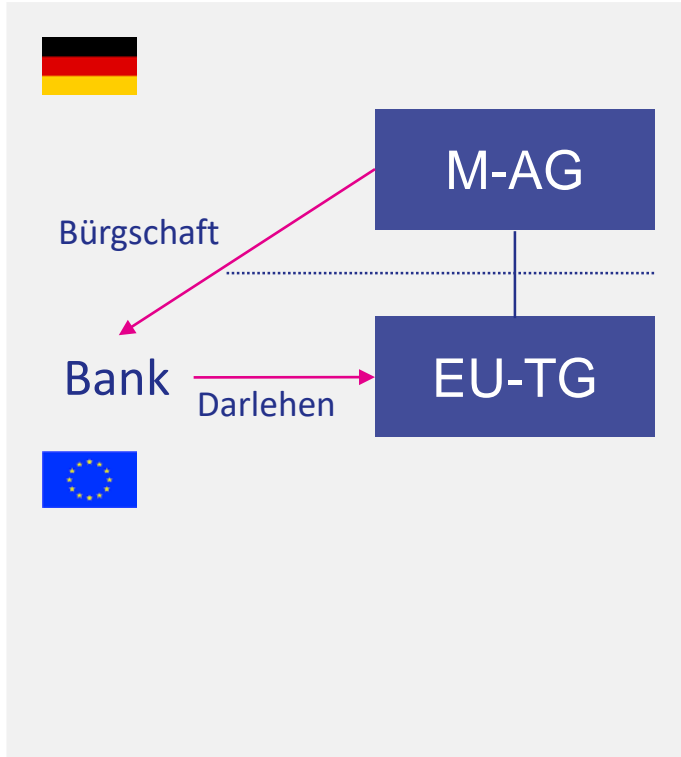
Aktuelle Rechtsprechung im Überblick

- EuGH v. 31.05.2018, C-382/16 („**Hornbach**“; FG Rheinland-Pfalz v. 28.06.2016, 1 K 1472/13; BMF-Schreiben v. 6.12.2018)
- Federal Court of Canada, 15.12.2010 (Tax Court of Canada, 4.12.2009, TCC 563), Rs. **GE Capital**
 - “Implicit Support” ist zu berücksichtigen
- Federal Court of Australia, 23.10.2015, **Rs. Chevron**
 - Gesamtbetrachtung: Eine isolierte Betrachtung des Zinssatzes ist nicht ausreichend, um die Fremdüblichkeit einer Transaktion festzustellen.
 - Nach Artikel 9 des DBA Australien – USA (entspricht Artikel 9 OECD MA) müssen die fremdüblichen Bedingungen insgesamt identifiziert und daraus der fremdübliche Zinssatz gefolgert werden.

Folgen der aktuellen Entwicklungen?

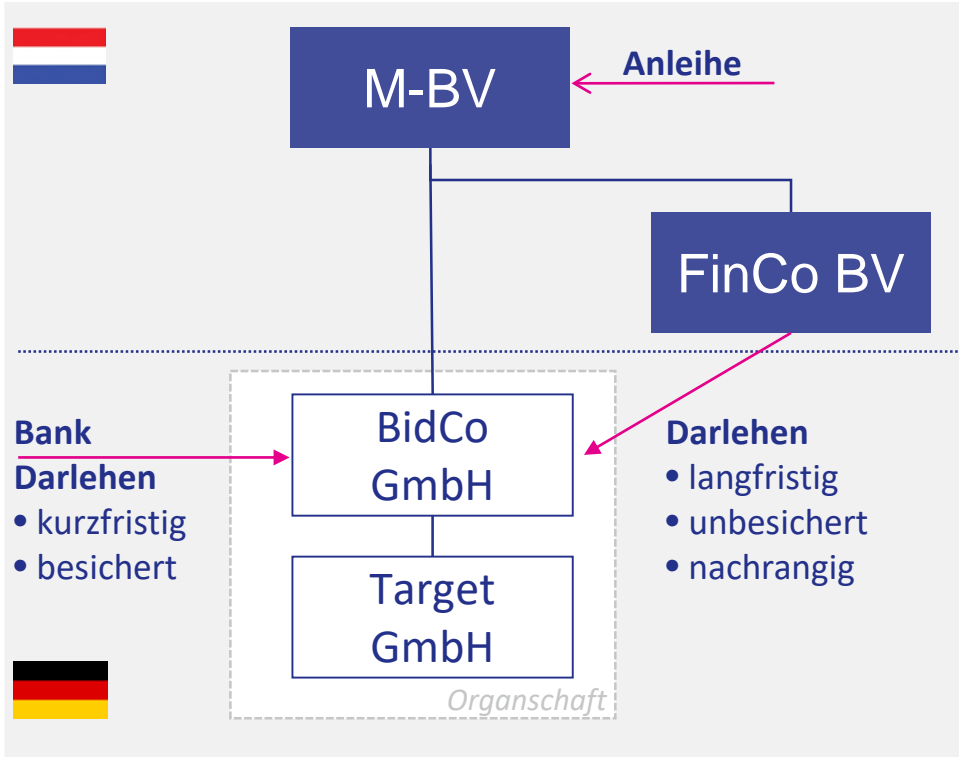
Wie agieren nun der dt. Gesetzgeber und die Steuerverwaltung?

Diskussion – Fall 1: Rechtlicher Rahmen



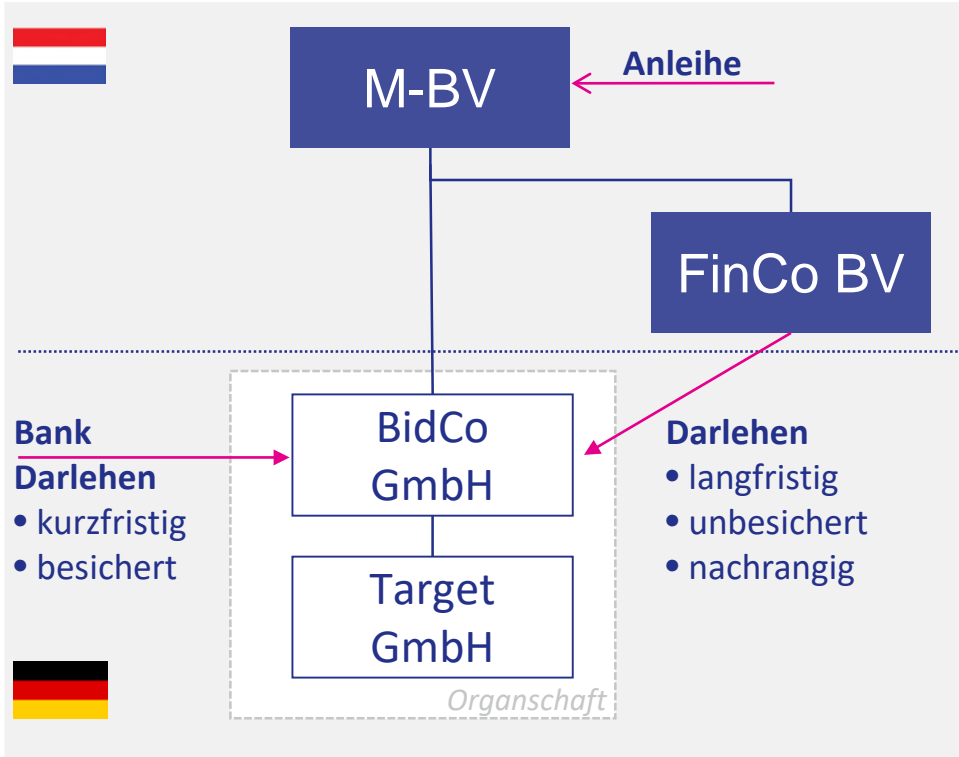
- Für den Aufbau des europaweiten Vertriebs der M-Gruppe hat die EU-TG ein Bankendarlehen aufgenommen.
- Die Bank hatte das Darlehen von einer Bürgschaft der M-AG abhängig gemacht.
- Die M-AG gewährte die Bürgschaft, erhielt dafür seitens der EU-TG aber keine Avalprovision.

Diskussion – Fall 2: Darlehensbepreisung – VP-Methoden, Anpassung bei abweichenden Bedingungen



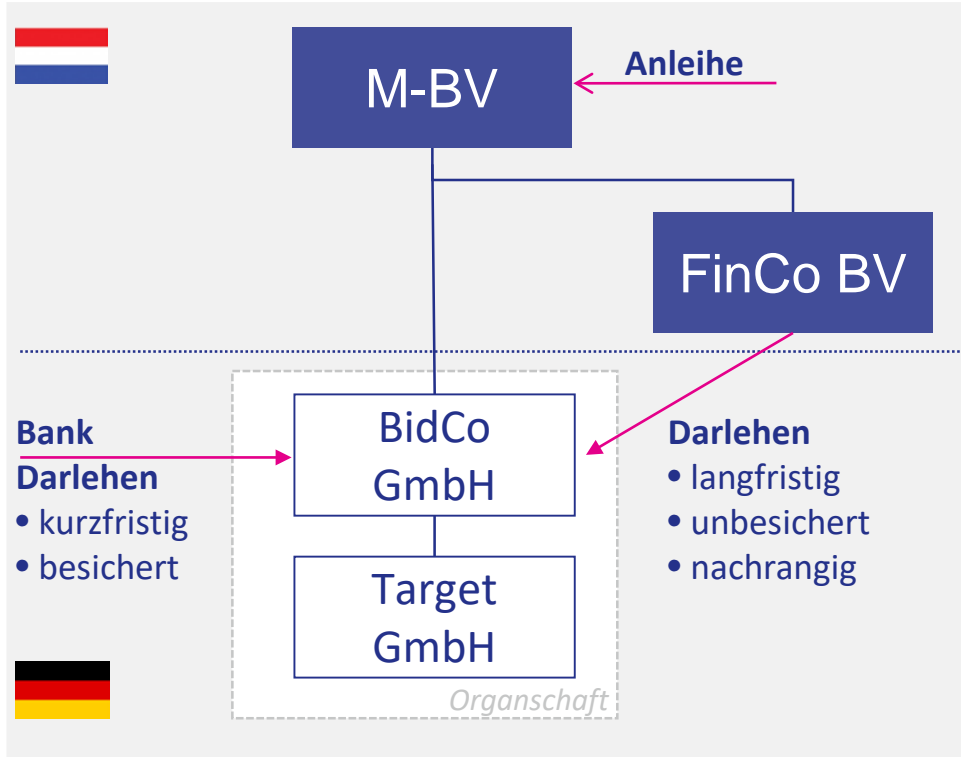
- BidCo GmbH finanziert den Kauf der Target GmbH
 - zu 2/3 mit einem langfristigen, unbesicherten, gruppeninternen Darlehen der FinCo BV und
 - zu 1/3 mit einem kurzfristigen, durch Anteilsverpfändung besicherten Bankdarlehen.
- Der deutlich höhere Zinssatz des FinCo Darlehens wurde anhand der externen Preisvergleichsmethode ermittelt und entsprechend dokumentiert.

Diskussion – Fall 2: Darlehensbepreisung – Vergleichsmaßstab (Rating, Anleihen), Konzernrückhalt



- M-BV begibt Anleihen (senior corporate bonds) am Markt und finanziert die gruppeninterne FinCo weitgehend mit Eigenkapital.
- FinCo begibt auch an andere Gruppengesellschaften Darlehen und beschäftigt einen für corporate finance Aufgaben qualifizierten Mitarbeiter.

Diskussion – Fall 2: Darlehensbepreisung – Betriebsprüfung



- Die Betriebsprüfung hält den Zinssatz des FinCo Darlehens für unangemessen hoch.
- Statt der Preisvergleichs- ist nach Auffassung der Betriebsprüfung die Kostenaufschlagsmethode einschlägig.
- Die Betriebsprüfung fordert zusätzliche Dokumentation zur Zinsermittlung an.

PANEL

Streitpunkte in der konzerninternen Unternehmensfinanzierung

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!